Informe de Diagnóstico del Procedimiento SC-P-06: Divulgación y Publicación de Documentos en Discusión

1. Introducción

El presente informe tiene como objetivo presentar un diagnóstico detallado del desarrollo del procedimiento SC-P-06 del Ministerio de Minas y Energía, orientado a la divulgación y publicación de documentos en discusión. El análisis se centra en las 13 actividades que componen este procedimiento, evaluando su pertinencia, claridad, riesgos institucionales y cuellos de botella, con base en los principios de gobernanza regulatoria, participación incidente y transparencia proactiva.

2. Metodología

Se revisó paso a paso el procedimiento oficial, evaluando cada actividad según cinco criterios: claridad operativa, alineación con los principios de participación ciudadana, trazabilidad, eficiencia administrativa y comunicación inclusiva. A partir de ello se elaboró una matriz de diagnóstico que identifica puntos críticos y riesgos institucionales que pueden afectar la efectividad del procedimiento.

3. Diagnóstico Detallado por Actividad

Nº	Actividad	Responsable	Diagnóstico	Cuello de botella / Riesgo
1	Enviar solicitud a Jurídica con los datos del documento a publicar	Gestores de información o responsables del documento	Inicio sin validación técnica o de pertinencia, lo que puede llevar a publicar documentos inconsistentes.	Falta de pre-revisión técnica genera reprocesos o desgaste innecesario.
2	Revisión de la solicitud por parte de Jurídica	Oficina Asesora Jurídica	No define criterios ni plazos, lo que puede derivar en discrecionalidad o demoras.	Ausencia de parámetros y cronograma institucional.
3	Evaluar pertinencia jurídica del documento	Oficina Asesora Jurídica	No contempla análisis de impacto normativo diferencial.	Riesgo de aprobación de borradores sin enfoque de derechos.
4	Organizar información en plantillas estándar	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano y	Plantillas no garantizan accesibilidad o	Documentos técnicos excluyentes por

		Gestión de la Información	comprensión para públicos no expertos.	formato o lenguaje.
5	Publicación en el portal de foros	Contenidos Web	Depende de acciones manuales y sin trazabilidad digital.	Posibles retrasos o errores por duplicidad de canales.
6	Solicitar divulgación a prensa y comunicaciones	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	No hay estrategia de comunicación estructurada.	Escasa visibilidad de la consulta pública.
7	Publicar en home del portal y redes sociales	Grupo de Prensa y Comunicaciones	No contempla difusión segmentada ni territorial.	Participación limitada a públicos ya conectados.
8	Verificar canales de recepción de comentarios	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	No hay protocolo de revisión ni frecuencia definida.	Riesgo de pérdida o no procesamiento de comentarios.
9	Revisar si llega algún comentario	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	Actividad redundante con la anterior.	Ineficiencia operativa por duplicidad.
10	Enviar comentarios a Jurídica y responsables técnicos	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	No hay metodología de sistematización o priorización.	Falta de trazabilidad y posible pérdida de contenido valioso.
11	Generar informe de publicación y consolidación de comentarios	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	Informe sin articulación con respuesta técnica.	Percepción de formalismo sin incidencia real.
12	Radicar y entregar informe a responsables técnicos	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	No se asegura el uso efectivo de aportes ciudadanos.	Falta de trazabilidad entre participación y decisión.
13	Publicar el informe final en la web	Grupo de Relacionamiento con el Ciudadano	Informes no diseñados para comprensión ciudadana general.	Baja utilidad pública del informe final.